

# LICHTENSTEIN & Co.

## ATTORNEYS AT LAW

ישראל ליכטנשטיין, עו"ד ונוטריון  
יפית אופק, עו"ד  
ערן קדוש, עו"ד  
אסף ישראלי, עו"ד  
שי רוזן, עו"ד

Israel Lichtenstein, Adv. & Notary  
Yafit Ofek, Adv.  
Eran Kadosh, Adv.  
Asaf Israeli, Adv.  
Shay Rozen, Adv.

גבעתיים, 10 דצמבר 2019

לכבוד

ליאור סלע, עו"ד

המחלקה המשפטית

מילגם בע"מ

רחוב הסיבים 49

פתח תקוה 4919402

בפקס: 039112232 ובדוא"ל: milgam-law@milgam.co.il

ח.נ.

הנדון: מכרז פומבי 106/2019 לביצוע שירותי גביה עבור המועצה המקומית עמנואל

(סימוכין: מכתב מיום 27.11.19)

בשם מרשתנו, המועצה המקומית עמנואל, הריני לאשר קבלת מכתב שבסימוכין ולהשיבו כדלקמן:

- ראשית יאמר, כי האמור במכתב אשר בסימוכין מוכחש לפרטיו.
- אכן, בסעיף 15 לתנאי המכרז מספר 106/2019 לקבלת הצעות לביצוע שירותי גביה עבור מרשתנו (להלן: "המכרז"), מפורט מנגנון בדיקת הצעות אשר יוגשו במסגרת המכרז כאשר מבחינת ניקוד ההצעה, 70% מהניקוד יקבע על בסיס אחוז ההנחה המופיע בהצעה ועל בסיס גובה ההצעה לאחר מתן ההנחה הנייל דהיינו, 70% מהניקוד של כל הצעה אשר הוגשה במכרז יתבסס על קריטריון מחיר ההצעה.
- 30% נוספים מהניקוד של כל הצעה יקבע על בסיס איכות ההצעה וזאת, בהתאם לחלוקה הבאה: 15% מהניקוד של איכות ההצעה יקבע על בסיס בדיקת "איכות מנהל הגביה" ובהתאם לקריטריונים המפורטים ב"טבלת בדיקת האיכות" המופיעה בסעיף 15.4(א). בנוסף, 15% הנוספים מהניקוד של איכות ההצעה יקבעו על בסיס איכות ניהול מאגר מידע מקצועי וזמין וכמפורט בסעיף 15.4(ב).
- בכל מקרה, מכתב שבסימוכין מתייחס לשלושה קריטריונים המופיעים בטבלת בדיקת האיכות של מנהל הגביה כמפורט בסעיף 15.4(א) לתנאי המכרז כאשר על בסיס כלל הקריטריונים המפורטים טבלה זו, ועדת המכרזים של מרשתנו תקבל החלטה על ניקוד ההצעה בשיעור של 15% מסך הניקוד הכולל של כל הצעה והצעה.

5. יובהר, כי מרשתנו דוחה מכל וכל את ניסיון חברתכם להטיל דופי באותם קריטריונים המוזכרים במכתבך שבסימוכין כאשר קריטריונים אלו הינם בהחלט רלוונטיים לקביעת גובה הניקוד של מנהל הגבייה ולצורך קביעת ציון האיכות שלו.
6. בכל הנוגע לוותק בתחום הגבייה ברשויות המקומיות בעלות מצב סוציו אקונומי 1-3, עסקינן בקריטריון שהוא בהחלט רלוונטי לקביעת הניקוד בפרמטר של איכות המציע-מנהל הגבייה וזאת, לאור העובדה כי מרשתנו הינה ישוב בו מתגוררות עשרות עד מאות משפחות בעלות מצב סוציו אקונומי נמוך ביותר כאשר במצב דברים זה, נדרש ממנהל הגבייה של מרשתנו לפעול בגישה וביחס המתאימים לאוכלוסיות הנמנות על השכבות החלשות כגון רגישות, הבנה, שימוש בשפה ולשון מתאימים, פתיחות להגעה להסדרי תשלומים שאינם תמיד עולים בקנה אחד עם האינטרס הכלכלי של המועצה וכ"ו וזאת, להבדיל ממנהל גבייה ברשות מקומית בה מתגוררים אוכלוסיות מבוססות ממעמד הביניים ומעלה שם אותו מנהל גבייה נדרש לפעול בגישה וביחס שונים לחלוטין.
7. בכל הנוגע לוותק ביהודה והשומרון בתחום הגבייה, עסקינן גם כן בקריטריון חיוני ונדרש לצורך קביעת הניקוד בפרמטר של איכות המציע-מנהל הגבייה וזאת, לאור העובדה שדיני הגבייה ביהודה והשומרון מוסדרים בדברי חקיקה שונים לחלוטין מדברי החקיקה החלים בתוך שטחי הקו הירוק ובכלל, מנהל הגבייה אצל מרשתנו (ובכל רשות אחרת) נדרש להיות בקיא בכל המעטפת המשפטית הנוגעת לדיני הגבייה כאשר מעטפת זו בשטחי יהודה והשומרון מקורה לא בדינים הרגילים החלים בשטחי מדינת ישראל בתוך הקו הירוק. לאור האמור לעיל, ישנם במקרים לא מעטים בהם קיים שוני בין 2 מערכות הדינים הנ"ל בכל הנוגע לדיני הגבייה.
8. בכל הנוגע לקריטריון של הכרת מערכת המחשוב של המועצה, גם כאן עסקינן בקריטריון נדרש לצורך קביעת הניקוד בפרמטר של איכות המציע-מנהל הגבייה כאשר מחלקת הגבייה אצל מרשתנו עובדת עם מערכת מחשוב מסוימת בתחום הגבייה (תוכנת הגבייה), וברצון מרשתנו להמשיך ולעבוד עם מערכת זו ועל כן, מציע אשר הינו בעל ניסיון בעבודה עם המערכת הנ"ל ו/או מכיר את המערכת הנ"ל הינו זכאי לקבל ניקוד גבוה יותר ממציע שאינו מכיר את מערכת המחשוב הנ"ל ובהתאמה, נדרש ללמוד את המערכת תוך כדי תנועה ותוך כדי ביצוע תפקידו כמנהל הגבייה. יתרה מכך, כי תוכנת הגבייה של מרשתנו הינה תוכנת מדף אשר בעשרות רשויות מקומיות בארץ משתמשים בה ולכן, סביר להניח שכל חברת גביה מכירה את התוכנה וקריטריון זה נועד למנוע מצבי קיצון.
9. בכל הנוגע להערה המופיעה בסעיף 15 א.2 (1) בנוגע לכך כי "נכשל באחד מהפרמטרים יפסול את המועמד לאותה משרה מלקבל ניקוד כלל", ברור לכל שאין הכוונה לפסול על הסף מועמד אשר הגיש את הצעתו במכרז וזאת, במקרה בו הוא לא עומד כלל באיזה קריטריון המופיע בטבלת בדיקת האיכות אלא משמעות הסעיף הנ"ל הינה אי קבלת ניקוד כלל לגבי קריטריון ספציפי וזאת, במקרה בו המציע לא עומד בדרישת המינימום של אותו קריטריון (לדוגמא, ניסיון של פחות מ-3 שנים בתחום הגבייה ברשויות מקומיות בעלות מצב סוציו אקונומי 1-3). על כן, אין עסקינן בתנאי סף נסתר וכל טענותיך בעניין זה נדחות על הסף.
10. כאמור, בסופו של יום מדובר בקריטריונים רלוונטיים באמצעותם ועדת המכרזים של מרשתנו קובעת את גובה הניקוד הנוגע לאיכות מנהל הגבייה (15% מסך הניקוד הכללי).

11. יתרה מכך, כי הפסיקה אשר הובאה על ידך במסגרת מכתבך שבסימוכין אינה רלוונטית לעניינינו ובכל מקרה, רוב הפסיקה המוזכרת על ידך מדברת על קביעת תנאי סף מחמירים ו/או לא עניינים אשר יש בהם כדי להרחיק מציעים מהמכרז ו/או יש בהם כדי להחמיר עם המציעים יתר על המידה. ברור לכל כי לא כך הדבר בעניינינו, כאשר עסקינן בכלל בקריטריונים ואמות מידה לקביעת איכות המציעים ושיעור הניקוד להם הם זכאים במסגרת פרמטר איכות המציע (15% מסך הניקוד הכללי).
12. כאמור, עסקינן בקריטריונים רלוונטיים, סבירים, חיוניים ומתחייבים ממהות ההתקשרות נשוא המכרז.
13. לאור האמור לעיל, כלל טענותייך בנוגע לפגיעה לכאורה בעיקרון השוויון ו/או בעיקרון חופש העיסוק ו/או באינטרס הציבורי הינם טענות חסרות בסיס ובהתאמה, נדחות על הסף וממילא, בקשתך להורות על מחיקת הקריטריונים נשוא מכתבך שבסימוכין ונשוא מכתב זה נזיחית על הסף.
14. אין באמור במכתב זה או במה שאין בו, כדי לגרוע מכל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה ו/או מכל זכות משפטית מכל מין וסוג שהיא, העומדים למרשתנו על פי דין.

בכבוד רב,  
אסף ישראל, עו"ד  
ישראל ליכטנשטיין ושות'

העתק: מר תומר עמר, גזבר המועצה  
מר יוסף דיין, מנכ"ל המועצה  
מר ישראל שויבל, יועץ המכרז